

FACOLTÀ	GIURISPRUDENZA
ANNO ACCADEMICO	2009-2010
CORSO DI LAUREA (o LAUREA MAGISTRALE)	MAGISTRALE IN GIURISPRUDENZA - PALERMO
INSEGNAMENTO	DIRITTO PUBBLICO COMPARATO insegnamento alternativo al Diritto privato comparato
CATTEDRA	UNICA
TIPO DI ATTIVITÀ	CARATTERIZZANTE
AMBITO DISCIPLINARE	COMPARATISTICO
CODICE INSEGNAMENTO	02552
ARTICOLAZIONE IN MODULI	SI
NUMERO MODULI	3
SETTORI SCIENTIFICO DISCIPLINARI	IUS/21
DOCENTE RESPONSABILE (MODULO 1)	LORELLO LAURA PROFESSORE ORDINARIO UNIVERSITÀ DI PALERMO
DOCENTE COINVOLTO (MODULO 2)	CAVASINO ELISA RICERCATORE UNIVERSITÀ DI PALERMO
DOCENTE COINVOLTO (MODULO 3)	SCALA GIOVANNI RICERCATORE UNIVERSITÀ DI PALERMO
CFU	12
NUMERO DI ORE RISERVATE ALLO STUDIO PERSONALE	204
NUMERO DI ORE RISERVATE ALLE ATTIVITÀ DIDATTICHE ASSISTITE	96
PROPEDEUTICITÀ	DIRITTO COSTITUZIONALE I
ANNO DI CORSO	3
SEDE DI SVOLGIMENTO DELLE LEZIONI	AULA "SANTI ROMANO"
ORGANIZZAZIONE DELLA DIDATTICA	LEZIONI FRONTALI, ESERCITAZIONI IN AULA
MODALITÀ DI FREQUENZA	FACOLTATIVA
METODI DI VALUTAZIONE	PROVA ORALE, PROVA SCRITTA
TIPO DI VALUTAZIONE	VOTO IN TRENTESIMI
PERIODO DELLE LEZIONI	2° SEMESTRE
CALENDARIO DELLE ATTIVITÀ DIDATTICHE	GIOVEDÌ E VENERDÌ DALLE 8.00 ALLE 11.00
ORARIO DI RICEVIMENTO DEGLI STUDENTI	GIOVEDÌ DALLE 11.00 ALLE 14.00

RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Conoscenza e capacità di comprensione

Il corso si propone di fornire agli studenti le conoscenze di base relative al metodo comparatistico, con finalità sia teoriche che pratiche (specie per le recezioni di istituti e l'attività interpretativa), con particolare riferimento alle forme di Stato e di governo, alle prerogative parlamentari e alla giustizia costituzionale.

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

Ricostruire il quadro normativo ed il funzionamento concreto degli ordinamenti studiati nonché degli orientamenti di giurisprudenza costituzionali che ad essi si riferiscono.

Autonomia di giudizio

Capacità di valutare e analizzare sulla base delle proprie conoscenze ed idee gli eventi che caratterizzano il funzionamento degli ordinamenti studiati con particolare riferimento alle dinamiche della forma di governo, alle prerogative degli organi costituzionali e ai sistemi di giustizia costituzionale.

Abilità comunicative

Capacità di esprimere in modo consapevole e chiaro le conoscenze acquisite, conquistando una modalità espositiva comprensibile e logica degli argomenti studiati.

Capacità d'apprendimento

Conoscenza e apprendimento consapevole del metodo comparatistico, con particolare riferimento agli equilibri delle forme di governo, alle prerogative degli organi costituzionali e ai sistemi di giustizia costituzionale, alla luce del loro concreto funzionamento e di alcune esperienze contemporanee. Ulteriore obiettivo è quello di dotare l'allievo degli strumenti e delle abilità necessari per un eventuale percorso formativo post universitario

OBIETTIVI FORMATIVI DEL MODULO

Riportati nel Regolamento Didattico del Corso di Studio

MODULO I	Il semipresidenzialismo
ORE FRONTALI	LEZIONI FRONTALI
3	Cenni sul metodo della comparazione e sui suoi obiettivi.
3	L'analisi economica del diritto
3	Le forme di governo.
6	La forma di governo della V Repubblica francese: origini storiche.
6	La forma di governo semipresidenziale nella Costituzione francese del 1958.
3	Il Presidente della Repubblica.
3	Il Governo.
3	I rapporti tra Governo e Parlamento.
3	Il Consiglio costituzionale.
3	Il modello semipresidenziale nei progetti di riforma della Costituzione italiana.
	ESERCITAZIONI
TESTI CONSIGLIATI	<p>U. MATTEI – P. G. MONATERI, <i>Introduzione breve al diritto comparato</i>, CEDAM, cap. I, II, III</p> <p>L. PEGORARO – A. RINELLA, <i>Diritto pubblico comparato profili metodologici</i>, CEDAM, parte II e III.</p> <p>P. G. LUCIFREDI – P. COSTANZO, <i>Appunti di diritto costituzionale comparato. 1. Il sistema francese</i>, Giuffrè.</p> <p>L. MEZZETTI, <i>Sistemi e modelli di giustizia costituzionale</i>, CEDAM, pagg. 175 – 238.</p>

<p>OBIETTIVI FORMATIVI DEL MODULO Riportati nel Regolamento Didattico del Corso di Studio</p>
--

MODULO II	L'evoluzione degli istituti di garanzia della "sovranità parlamentare". Un'analisi comparata
ORE FRONTALI	LEZIONI FRONTALI
3	Le prerogative. I modelli storici di riferimento (Francia e Inghilterra).
3	Le costituzioni europee del dopoguerra e la garanzia della sovranità parlamentare. La soluzione italiana e quella tedesca (cenni).
3	L'evoluzione del modello di garanzia della sovranità parlamentare nel costituzionalismo del XX secolo: la disciplina spagnola
3	L'adattamento dei modelli alle problematiche derivanti dalla tutela dei diritti fondamentali (la libertà di stampa e la tutela della reputazione). 1. Quadro generale. 2. La stasi del modello francese.
4	3. L'evoluzione del modello "inglese".
3	4. Libertà di espressione del parlamentare e protezione della democrazia: i riflessi che della legislazione "anti-ETA" sull' <i>inviolabilidad</i> (il caso <i>Jon Salabarría</i> ed i suoi sviluppi).
3	5. La violazione dei diritti fondamentali dei "terzi": la giurisprudenza della Corte europea dei diritti dell'uomo e le condanne all'Italia in materia d'insindacabilità
	ESERCITAZIONI
10	<p>Per tutta la parte relativa all'<i>adattamento dei modelli</i> è richiesta l'analisi della disciplina e della giurisprudenza rilevante alla trattazione del tema. Le ore di lezione frontale saranno accompagnate da ore di esercitazione sul materiale che sarà previamente indicato ai frequentanti.</p> <p>Si richiederà allo studente la lettura e lo studio di testi e materiali in lingua straniera (francese, inglese, spagnola). Si prenderanno in esame <u>almeno</u> i seguenti "casi":</p> <p><i>Sull'art. IX Bill of Rights</i> <i>Stockdale v. Hansard</i> (1839) 112 ER 118 ss. <i>Prebble v Television New Zealand Ltd.</i> [1995] 1 AC 321 Privy Council <i>Buchanan v Jennings</i> [2004] 3 WLR 1163 <i>Prebble v. Television New Zealand</i></p> <p><i>Sul modello francese</i> Cass. crim., 7.3.1988, <i>Forni</i> Conseil Constitutionnel, dec. 262-1989 del 7 novembre 1989 Conseil Constitutionnel Décision n° 98-408 DC du 22 janvier 1999</p> <p><i>Sul modello spagnolo</i> STC 243/1988 de 19.12.1988 STC 9/1990 de 18.1.1990 STC 51/1985</p> <p><i>Sul modello italiano</i> Corte cost. n. 1150 del 1988 Corte cost. n. 379 del 1996 Corte cost. n. 10 del 2000 Corte cost. n. 11 del 2000 Corte cost. n. 76 del 2001 Corte cost. n. 137 del 2001 Corte cost. n. 509 del 2002 Corte cost. n. 249 del 2006 Corte cost. n. 329 del 2006 Corte cost. n. 371 del 2006 Corte cost. n. 305 del 2007 Cass. sez. V, 27 ottobre – 14 novembre 2006, n. 40728, <i>Sgarbi</i>, in <i>Cass. pen.</i>, 2007, 3691</p>

	<p>Cass. pen. Sez. V 2 luglio 2004 – 21 gennaio 2005, n. 1756 Cass. pen. sez. V 6 maggio – 18 luglio 1998</p> <p><i>European Court of Human Rights</i> ECHR, judg. 24.2.2009, <i>CGIL & Cofferati v. Italy</i>, appl. n. 46967/07 ECHR, judg. 20.4.2006, <i>Patrono, Cascini e Stefanelli c. Italia</i>, appl. n. 10180/04 ECHR, judg. 6.12.2005, <i>Ielo v. Italy</i>, appl. n. 23053/02; ECHR, judg. 3.6.2004, <i>De Jorio v. Italy</i>, appl. n. 73936/01 ECHR, judg. 17.12.2002, <i>A. v. United Kingdom</i>, appl. n. 35373/97 ECHR <i>Cordova c. Italy 1 e 2</i> ECHR, judg, 18.2.1999, <i>Waite & Kennedy v. Germany</i>, appl. n. 26083/94</p> <p><i>Corte di giustizia delle comunità europee</i> Corte di giustizia CE sentenza del 21 ottobre 2009 C-200/07 e C-201/07, <i>Marra c. De Gregorio e Clemente</i>. Si raccomanda la lettura anche delle Conclusioni dell’A.G. Poiares Maduro 26 giugno 2008 C-200/07 e C-201/07, <i>Marra c. De Gregorio e Clemente</i>.</p>
<p>TESTI CONSIGLIATI</p>	<p>1. Sull’ordinamento britannico</p> <p>T. Erskine May, <i>Parliamentary practice. Erskine May’s Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament</i>, (ed.s Sir Donald Limon & W.R. Mc Kay), XXII ed., London, 1997 (o edizione successiva del 2003). C. R. Munro, <i>Studies in Constitutional Law</i>, London, Edinburgh, Dublin, 1999, II ed. D. Oliver, G. Drewery (ed.s), <i>The Law and the Parliament</i>, London – Edinburgh – Dublin, 1998. House of Lords, House of Commons, Joint Committee on Parliamentary Privilege, <i>Parliamentary Privilege - First Report</i>.</p> <p>2. Sull’ordinamento francese</p> <p>G. Bergougnous, <i>Le statut de parlementaire. De l’application souveraine à la souveraineté du droit</i>, in <i>Revue du droit public</i>, 1-2/2002, 340 ss. T.S. Renoux, <i>Immunité et parlementaires chargés de mission: plaidoyer pour une cause défunte</i>, in <i>Revue française de Droit constitutionnel</i>, n. 2/1990, 239 ss.</p> <p>3. Sull’ordinamento spagnolo</p> <p>E. Recoder de Casso, P. García-Escudero Márquez, <i>Art. 71</i>, in F. Garrido Falla (dir.), <i>Comentarios a la Constitución</i>, Madrid, 2001, III ed., 1183 ss. F. Fernández Segado, <i>Las prerrogativas parlamentarias en la jurisprudencia constitucional</i>, in <i>Revista de las Cortes generales</i>, 38/1996, 7 ss. P. L. Murillo de la Cueva, <i>Sobre la inmunidades parlamentarias</i>, in <i>Revista de Estudios Políticos</i>, n. 69/1990, 189 ss. A. H. Català I Bas, <i>Sobre la extensión y alcance de la inviolabilidad parlamentaria en los Parlamentos democráticos del siglo XXI</i>, in <i>Revista de las Cortes generales</i>, 61/2004, 288 ss.</p> <p>4. Sull’ordinamento italiano</p> <p>AA.VV., <i>Immunità è giurisdizione nei conflitti costituzionali</i>. Atti del seminario svoltosi in Roma, Palazzo della Consulta, nei giorni 31 marzo e 1° Aprile 2000, Milano, 2001 G.F. Ciaurro, (voce) <i>Prerogative costituzionali</i>, in <i>Enc. dir.</i>, Milano, 1986, XXXV, 1 ss. L. Elia, <i>Continuità giurisprudenziale in tema di insindacabilità parlamentare</i>, in <i>Giur. cost.</i>, 2004, 3888 ss. T.F. Giupponi, <i>Le immunità della politica. Contributo allo studio delle prerogative costituzionali</i>, Torino, 2005 M. Manetti, <i>A chi spetta l’attuazione dell’art. 68 Cost.?</i>, in <i>Quad. cost.</i>, 2006, 335 ss. R. Romboli, <i>Pregiudizialità parlamentare, effetto inibitorio della delibera delle Camere e una lettura più morbida del «nesso funzionale» da parte della Corte costituzionale</i>, in <i>Giur. cost.</i>, 2004, 1228 ss. P. Ridola, <i>Le «parole della politica» e l’insindacabilità parlamentare</i>, in <i>Giur. cost.</i>, 2004, 1221 ss. P. Veronesi, <i>I parlamentari. Profili costituzionali</i>, in R. Orlandi, A. Pugiotto (a cura di), <i>Immunità politiche e giustizia penale</i>, Torino, 2005, 99 ss.</p>

	<p>5. Sulla giurisprudenza CEDU</p> <p>D. Cabras, <i>Insindacabilità delle opinioni dei parlamentari e tutela dei diritti fondamentali nella giurisprudenza della Corte costituzionale e della Corte europea dei diritti dell'uomo</i>, in <i>Rass. parl.</i>, 2006, 553 ss.</p> <p>P. Cappello, <i>L'insindacabilità parlamentare davanti alla Corte europea dei diritti dell'uomo</i>, in <i>Rass. parl.</i> 2006, 571 ss.</p> <p>B. Conforti, <i>I limiti dell'immunità parlamentare secondo la Corte di Strasburgo</i>, in <i>Giur. it.</i>, 2003, 1993 ss.</p> <p>F.M. Palombino, <i>Il diritto di accesso ad un Tribunale secondo la Corte di Strasburgo e l'insindacabilità parlamentare prevista dall'art. 68, comma 1°, della Costituzione italiana</i>, in <i>Giur. cost.</i>, 2005, 2235 ss.</p>
--	---

MODULO III	Sistemi e Modelli di giustizia costituzionale: l'esperienza spagnola
ORE FRONTALI	LEZIONI FRONTALI
3	Costituzione e giustizia costituzionale
3	Origini storiche della giustizia costituzionale
3	Modelli di giustizia costituzionale
3	Sindacato politico e sindacato giurisdizionale
3	La convergenza dei modelli
3	Le funzioni delle corti costituzionali
3	Organizzazione delle corti costituzionali e criteri di selezione dei giudici
3	Il Tribunale costituzionale spagnolo
3	Il controllo sulle leggi in Spagna
3	I conflitti costituzionali in Spagna
3	Le altre competenze del tribunale costituzionale
3	Le decisioni del Tribunale costituzionale spagnolo
	ESERCITAZIONI
	Le ore di lezione frontale saranno accompagnate da ore di esercitazione su materiale che sarà previamente indicato ai frequentanti. Si richiederà allo studente la lettura e lo studio di testi e materiali in lingua straniera (francese, inglese, spagnola).
TESTI CONSIGLIATI	<p>M. CAPPELLETTI, <i>Il controllo giudiziario di costituzionalità delle leggi nel diritto comparato</i>, Giuffrè.</p> <p>P. CARROZZA – A. DI GIOVINE – G.F. FERRARI, <i>Diritto costituzionale comparato</i>, Laterza, pagg. 953 – 996</p> <p>J. MARSHALL, “<i>Judicial Review</i>” e <i>stato federale</i>, Giuffrè, pagg. VII – LII e 1 – 39.</p> <p>L. MEZZETTI, <i>Sistemi e modelli di giustizia costituzionale</i>, CEDAM, pagg. 1-85 e 241-289</p> <p>G. ZAGREBELSKY, <i>Il giudice delle leggi artefice del diritto</i>, Editoriale scientifica.</p> <p>G. ZAGREBELSKY, <i>La legge e la sua giustizia</i>, Il Mulino.</p> <p>G. ZAGREBELSKY, <i>Principi e voti. La Corte costituzionale e la politica</i>, Einaudi</p> <p>G. ZAGREBELSKY, <i>Il diritto mite</i>, Einaudi.</p>